

# AL RESCATE DE MISES: ZANOTTI Y LA INTERPRETACIÓN MACHLUP

Rafael E. Beltramino

## Abstract

Entre los aportes de Gabriel Zanotti, el que considero que debería cambiar el rubro de la Tradición Austríaca es su propuesta de la Interpretación Machlup del apriorismo Misesiano para reemplazar a la interpretación usual debida a Murray Rothbard.

Ya la recuperación de los Lost Papers (Mises, 2000, 2002, 2012) había mostrado un Mises muy diferente de la interpretación Rothbardiana que nos había llegado como única. En ellos puede entreverse un formidable economista de coyuntura, con anticipaciones notables, con grandes conocimientos empíricos.

Sin embargo y a pesar de lo interesante que pueda resultar, no creo que sea lo más relevante definir la cuestión si los escritos de Mises parecen apoyar más a una o a otra interpretación, debate que me parece casi interminable. Resulta mucho más fructífero reconocer que mientras que una interpretación aleja y aísla a la Tradición Austríaca de la comunidad de practicantes de la disciplina, la otra le permite integrarse dentro de la misma en un diálogo enriquecedor para todos los participantes. Esa es una buena razón para preferir la primera interpretación a la segunda más allá incluso de lo que pensaba o de lo que escribió Mises.

En este trabajo, parto de la aceptación de la Interpretación Machlup, por lo que comienzo señalando mi única objeción a la postura de Zanotti (2009) y Zanotti y Cachanosky (2015). Luego discutiré las implicaciones que Zanotti y Cachanosky sugieren se siguen de la adopción de la interpretación Rothbard y por último analizaré las conclusiones que obtienen los autores en el último trabajo citado.

## 1. INTRODUCCIÓN

Los que conocemos y apreciamos mucho a Gabriel Zanotti además de conocer su afición Misesiana, conocemos su vocación por tender puentes de interpretación entre autores aparentemente lejanos y a menudo insospechados y por revisar las exégesis comunes, aportando siempre una lectura fresca, inteligente, a menudo contracorriente y a veces irritante, escudándose en que poca gente en el mundo puede enojarse con él.

Fruto del ejercicio de ese espíritu crítico es la reinterpretación del apriorismo misesiano que ha propuesto en varios escritos pero fundamentalmente en Zanotti (2009) y en Zanotti y Cachanosky (2015) que a mi juicio, debería cambiar el rumbo de la Tradición Austríaca.

Ya la recuperación de los Lost Papers (Mises, 2000, 2002, 2012) había mostrado un Mises muy diferente de la interpretación Rothbardiana que nos había llegado como única. En ellos puede entreverse un formidable economista de coyuntura, con anticipaciones notables, con grandes conocimientos empíricos.

La publicación de Zanotti de la interpretación Machlup es otro hito que remarca la vitalidad y el dinamismo de la Tradición Austríaca. Es especialmente importante porque Fritz Machlup fue uno de esos casos pocos frecuentes de un practicante notable de una disciplina científica con un conocimiento detallado y actualizado de la Filosofía de la Ciencia de su época<sup>1</sup>.

Sin embargo y a pesar de lo interesante que pueda resultar, no creo que sea lo más relevante definir la cuestión si los escritos de Mises parecen apoyar más a una o a otra interpretación, debate que me parece casi interminable. Resulta mucho más fructífero reconocer que mientras que una interpretación aleja y aísla a la Tradición Austríaca de la comunidad de practicantes de la disciplina, la otra le permite integrarse dentro de la misma en un diálogo enriquecedor para todos los participantes. Esa es una buena razón para preferir la primera interpretación a la segunda más allá incluso de lo que pensaba o de lo que escribió Mises.<sup>2</sup>

---

1 Lo habitual en los debates metacientíficos es una confrontación a menudo llena de incompreensión de ambas partes, entre filósofos y practicantes de la disciplina. Es por eso también que los esfuerzos esclarecedores y conciliadores de Zanotti son tan valiosos.

2 En su visita a Buenos Aires en 2010 tuvo la suerte en uno de los almuerzos de sentarme al lado de Uskali Maki. Precisamente mi pregunta fue si creía que se podía

En este trabajo, parto de la aceptación de la Interpretación Machlup, por lo que comienzo señalando mi única objeción a la postura de Zanotti (2009) y Zanotti y Cachanosky (2015). Luego discutiré las implicaciones que Zanotti y Cachanosky sugieren se siguen de la adopción de la interpretación Rothbard y por último analizaré las conclusiones que obtienen los autores en el último trabajo citado.

## **2. LA INTERPRETACIÓN ROTHBARD NUNCA DEBIÓ SER ACEPTADA**

La tesis defendida tanto en Zanotti (2009) como en Zanotti y Cachanosky (2015) merece una sola objeción seria: es demasiado contemplativa con la interpretación alternativa, la de Murray Rothbard.

Considero que la interpretación Rothbard ha extraviado a buena parte de la Tradición Austriaca en el seguimiento de una concepción muy poco feliz y si bien es cierto que en Zanotti y Cachanosky (2015) ese punto se hace, creo que debería ser más enfático. La cita que reproduzco en extenso es clave:

“We conjecture that if Machlup’s interpretation had received more attention, by both Austrians and non Austrians, the Austrian parallel economic world would not have lost its relevance and more gains from trade could have taken place between the two paradigms”.

Y también

“Had the Austrians followed Machlup’s lead rather than Rothbard’s, their economic approach would not have been considered too idiosyncratic to have been taken seriously”.<sup>3</sup>

Está claro que no podemos cambiar el pasado, pero el problema es que la interpretación Rothbard, sigue produciendo los mismos efectos (atenuados es cierto) en el presente. Es por eso que creo que hay que ser enfático en este punto.

Si algunos de los escritos de Mises pueden interpretarse a la Rothbard lo que es correcto, simplemente deben ser dejados de lado

---

interpretar un texto aún en contra del autor, lo dije en relación a su polémica sobre el realismo o no de Friedman. Y le recordé el fragmento de Annie Hall (1977) la película de Woody Allen, con su inolvidable episodio con Marshall McLuhan. Me respondió que una vez producido, un texto se convertía en algo perteneciente al Mundo 3 Popperiano.

3 Zanotti y Cachanosky (2015) p.131

o soslayados como lo peor del autor. No es la única pregunta, ni de hecho creo la más pertinente, cuál era la “verdadera” posición de Mises. De hecho se trata de una pregunta de respuesta imposible pero además irrelevante. Lo relevante es qué interpretación es más fructífera, más interesante y más constructiva para el futuro.

### **3. LAS IMPLICACIONES DE LA INTERPRETACIÓN MACHLUP**

Zanotti y Cachanosky (2015) reconocen tres consecuencias principales que se siguen de la adopción de la versión Machlup que intentaré discutir.

a) La posición de Mises es en realidad, más cercana a la de Hayek y Popper en Filosofía de la Ciencia que lo que interpretación Rothbard permitía. Estoy de acuerdo con esta conclusión y de hecho me atrevo a decir que la interpretación Machlup rescata a Mises de una interpretación cerrada, y absolutamente a contramano con la Filosofía de la Ciencia de la época.

Mises fue quién adelantó la crítica central contra la Concepción Heredada, la tesis de la carga teórica, como destacó Marqués (2004,298). Las tensiones con Popper fueron exageradas por una mutua incomprensión y obviamente por la interpretación Rothbard. Con respecto a Hayek suscribo la opinión de los autores que en realidad la postura de Mises en la interpretación Machlup es mucho más similar a la Hayek que lo que el propio Hayek reconoció, probablemente también por obra de la interpretación única.

b) La Tradición Austríaca y los no austríacos comparten similitudes entre las estructuras metodológicas de sus teorías. Mi discrepancia con los autores comienza cuando insisten en continuar usando el marco Kuhniano de paradigmas, algo que considero con más problemas que soluciones.

No intento negar la importancia de las tendencias historicistas en Filosofía de la Ciencia que, comenzando con Kuhn, contextualizaron históricamente a la actividad científica, pero creo que el término paradigma, ya debe ser dejado de lado.

Por ejemplo los autores sostienen que estar abiertos al pluralismo epistemológico, es decir a la existencia y convivencia de diferentes paradigmas, no implica ser escéptico respecto de la práctica científica (Zanotti y Cachanosky 2015,125). Creo que si bien no es estrictamente así se le parece bastante.

Más adelante escriben:

“But after the Popper-Kuhn-Lakatos-Feyrabend debate, it is not so clear that empirical experiments are the correct approach to assess a scientific theory. Popper argued that there is not data analysis that can be independent from theory, introducing the theory-laden problem: the test has meaning only by assuming the hypothesis to be tested. Economic indicators for instance, are built within a given theoretical framework: Keynesian inspired macroeconomics. How much confidence does an empirical confirmation of a Keynesian model using Keynesian inspired indicators provide? Or how much confidence does an empirical rejection of an Austrian theory using Keynesian-inspired indicators provide?”

Y un poco más adelante:

Additionally, Kuhn argued that data interpretation not only data selection was dependent on the theoretical content in different paradigms, and that the same terms can mean different things to different scientists. Empirical tests, according to Kuhn may work inside a paradigm, but cannot resolve a dispute between theories from different paradigms because the test must take the paradigm for granted; therefore the paradigm is not testable. And it is the paradigm that defines what are to be considered interesting questions and passes for a scientific answer (Zanotti y Cachanosky 2015, 126).

En el primer párrafo citado se pasa de los experimentos controlados de la primera oración al análisis de datos y su carga teórica, lo que no creo que sea lo mismo. También no está de más recordar que de acuerdo a Popper esa carga teórica no es arbitraria, sino que está orientada.

La ciencia es una actividad comunitaria, no individual requiere por lo tanto control y validación de la comunidad, algo con lo que es-timo los autores concordarán. En lo que diferimos es en la extensión de esa comunidad.

Eso me lleva al segundo párrafo que es precisamente la razón por la que creo que debe superarse el análisis de Kuhn. Esta claro que entre grupo de científicos de Tradiciones diferentes (prefiero la expresión de Laudan) puede haber problemas de incomunicabilidad como

el mismo Kuhn señaló entre los paradigmas o matrices disciplinares, pero no de inconmensurabilidad. Los problemas de incomunicabilidad son problemas de traducción que pueden resolverse, trabajosamente, pero pueden resolverse.

Imaginemos la discusión entre el heliocentrismo y el geocentrismo siguiendo a Kuhn en la revolución copernicana, el hecho que la tierra gire al rededor del Sol, no tiene nada que ver respecto de preferir un paradigma a otro?

c) Por último los autores se preguntan cuál hubiera sido la relación entre austríacos y no austríacos si la interpretación Machlup hubiera sido considerada al menos en un mismo plano que la de Rothbard. Comparto, hecha la salvedad del uso de “paradigmas”, que con la interpretación Rothbard “el mundo paralelo austriaco” (expresión de los autores que me parece feliz y por eso repito) no hubiera perdido su relevancia y se hubieran producido más ganancias del intercambio entre ambos mundos.

Resta por lo tanto analizar los dos problemas que los autores consideran hubieran permanecido, aún con la interpretación Rothbard.

Primero el choque con la Filosofía de la Ciencia de la época clásica de la disciplina, representada por la Concepción Heredada de Hempel y Nagel y en Economía. Al respecto me permito acotar que Machlup expresamente escribió que sus diferencias con La metodología de la Economía Positiva era una sola en la famosa nota en (Machlup 1955) donde sostiene que “No atender a este requerimiento, es en mi opinión, el único serio problema en el excelente ensayo de Milton Friedman “The Methodology of Positive Economics”. Ese requerimiento era la no verificación empírica independiente de los supuestos fundamentales de la disciplina. Se me dirá que no es un tema menor y no digo lo contrario, pero creo que hubiera sido de relativa mente sencilla solución.

El segundo problema que muestran los autores es el choque con el positivismo lógico “still present in contemporary economics”. A pesar de la opinión de los autores y de Caldwell, no veo que el positivismo lógico esté presente en la economía contemporánea, a lo sumo tal vez, en la versión más ramplona y poco sofisticada del mismo y de todas maneras no de forma demasiado difundida.

#### 4. LAS CONCLUSIONES

Como me considero dentro de la tradición austriaca, voy a analizar las consecuencias que los autores consideran dentro de la Tradición. Comparto sin reservas la primera de las mismas, el desafío de revisar el concepto de *a priori* en Economía (indispensable para toda disciplina) porque la interpretación Rothbard es inconsistente. El segundo desafío me toca muy de cerca, los autores proponen no abandonar el intento de expresar la epistemología Austriaca en términos no popperianos y de alguna manera estoy intentando expresar inclusive al propio Machlup en términos de la concepción semántica.<sup>4</sup>

Quiero agregar una conclusión personal que es la indudable importancia asignada por Machlup a la verificación empírica, más allá que la elección de términos no haya sido la más feliz, creo que su mensaje es claro. Para comprenderlo cito el párrafo final de Machlup en su clásico artículo:

“Pero ni esto, ni ninguna otra cosa que se ha dicho en este artículo debería ser interpretado como un intento de desanimar el testeo empírico en Economía. Por el contrario, la conciencia acerca de los límites de la verificación debería tanto prevenir de las desilusiones como presentar desafíos al trabajador empírico. Él debe ponerse a la altura de ellos, y proceder con inteligencia y fervor, mediante cualquiera de las técnicas que se hallen disponibles.”

---

4 Beltramino (2014) es un intento de ello

## Bibliografía

- Beltramino, Rafael E (2012) "Fritz Machlup. A precursor of the semantic conception?", Actas XVIII Jornadas de Epistemología de la Economía, Iriarte A Y Berneman. N compiladores.
- Marqués, Gustavo (2004) "De la Mano Invisible a la Economía como Proceso administrado", Editoriales Cooperativas, Buenos Aires.
- Machlup, Fritz (1955) [2004] "El problema de la verificación en Economía", Trad. Nicolás Maloberti, RIIM Nro 40, mayo 2004, Buenos Aires
- Mises, Ludwig (2000) "Selected Writings Vol.3. The Political Economy of International reform And Reconstruction", Liberty Fund
- Mises, Ludwig (2002) "Selected Writings Vol.2. Between the Two World Wars: Monetary Disorder, Interventionism, Socialism, and The Great Depression", Liberty Fund
- Mises, Ludwig (2012) "Selected Writings Vol.1 Monetary and Economic Problems, Before, During and After the World War", Liberty Fund
- Zanotti, Gabriel (2009) "Mises, Rothbard o Machlup", La Escuela Austríaca en el Siglo XXI, revista Digital, Nro 14,
- Zanotti, Gabriel y Cachanosky, Nicolás (2015) "Implications of Machlup's interpretation of Mises's Epistemology" Journal of the History of Economic Thought, Vol. 37 Nr. 1, pp.111-138